



4383/2018-378152(1)



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления

Санкт-Петербург

05 июля 2018 года

Дело № А56-1473/2016/суб.1

Резолютивная часть определения объявлена 03.07.2018. Определение в полном объеме изготовлено 05.07.2018.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шевченко И.М., при ведении протокола секретарем Исаковой К.В.,

рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Национальная юридическая компания «Митра» (ОГРН 1122651025078, ИНН 2626801530) **о привлечении к субсидиарной ответственности** Попова Виктора Валерьевича (Москва), Фильченкова Сергея Михайловича (Москва), Федорова Артура Борисовича (Москва), акционерного общества «Роснано» (ОГРН 1117799004333, ИНН 7728131587), общества с ограниченной ответственностью «Оптоган» (ИНН 7839370862) и акционерного общества «Таллинское» (ИНН 7801097357) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «ПХК» (ОГРН 1097847178186, ИНН 7842410988), при

участии:

- конкурсного управляющего Цурикова И.В. (паспорт);
- от ООО «Оптоган» и Фильченкова С.М.: представителя **Шарыгина С.И.** (доверенности от 06.06.2018 и 15.06.2018 соответственно);
- от Попова В.В.: представителя Ермаковой О.В. (доверенность от 17.01.2018); - от АО «Роснано»: Попелюк А.С. (доверенность от 21.06.2018), Козлова Д.В. (доверенность от 20.11.2017) и Белых А.Ю. (доверенность от 21.06.2018); в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом;

установил:

определением от 01.03.2017 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении акционерного общества «ПХК» (далее – АО «ПХК») процедуру наблюдения.

Определением от 30.03.2017 арбитражный суд утвердил в должности временного управляющего Цурикова Илью Владимировича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 08.04.2017 № 61.

Решением от 27.09.2017 арбитражный суд признал АО «ПХК» несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру конкурсного производства и утвердил в должности конкурсного управляющего Цурикова И.В.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 07.10.2017 № 187.

Общество с ограниченной ответственностью «Национальная юридическая компания «Митра» (кредитор; далее – Компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Попова Виктора Валерьевича, Фильченкова Сергея Михайловича, Федорова Артура Борисовича, акционерного общества «Роснано» (далее – АО «Роснано»), общества с ограниченной ответственностью «Оптоган» (далее – ООО «Оптоган») и акционерного общества «Таллинское» (с учетом уточнения заявления, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

В отзыве на заявление Федоров А.Б. просил отказать в его удовлетворении, указав на то, что Компания не доказала совершения им конкретных сделок, повлекших банкротство АО «ПХК».

Фильченков С.М. в своем отзыве также просил отказать в удовлетворении заявления, указав на недоказанность совершения им действий, повлекших ухудшение финансовых показателей должника.

ООО «Оптоган» в отзыве на заявление просило отказать в его удовлетворении, сославшись на то, что его нельзя считать лицом, контролирующим должника.

АО «Роснано» в своем отзыве также просило отказать в удовлетворении заявления, указав на то, что увеличение резервов не является причиной утраты платежеспособности; АО «Роснано» не было обязано обратиться с заявлением о признании должника банкротом; ответчик не причинял вреда имущественным правам кредиторов.

Попов В.В. в отзыве также просил отказать в удовлетворении заявления, сославшись на то, что руководил должником с 21.08.2015 по 01.01.2016 и не может нести ответственность за действия, совершенные в 2014 и 2016 годах; Компанией не указаны конкретные сделки, причинившие вред должнику; вина ответчика в банкротстве АО «ПХК» не доказана.

В судебном заседании представители ООО «Оптоган», Фильченкова С.М., Попова В.В. и АО «Роснано» просили отказать в удовлетворении заявления.

Конкурсный управляющий не возражал против удовлетворения заявления, но отметил его явную неполноту; заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства.

В удовлетворении ходатайства отказано, поскольку у Компании имелось достаточно времени для собирания и представления доказательств в обоснование заявления (принято к производству 18.04.2018).

При этом конкурсный управляющий вправе обратиться с самостоятельным заявлением о привлечении контролирующих должника лиц по обстоятельствам, иным, чем указано Компанией (с учетом пункта 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Другие лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, однако не явились в судебное заседание и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 223 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в обоснование заявления о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности Компания сослалась на следующие обстоятельства.

Попов В.В., Фильченков С.М. и Федоров А.Б. в разное время (с 21.08.2015 по 25.01.2016, с 01.03.2016 по 19.01.2017 и с 19.01.2017 по 26.09.2017 соответственно) являлись руководителями АО «ПХК».

АО «Роснано» является акционером АО «ПХК»; ему принадлежит 52% акций общества.

В своем заявлении Компания указывает на факты, приведенные в анализе финансового состояния АО «ПХК», который представлен в суд в электронном виде 13.04.2018 и исследован судом в порядке пункта 3.3.6 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

В частности, Компания ссылается на то, что финансовые показатели АО «ПХК» ухудшались в четвертом квартале 2014 года, в четвертом квартале 2015 года, первом квартале 2016 года и четвертом квартале 2016 года вследствие снижения количества основных средств и иных внеоборотных активов, а также оборотных активов.

На с. 39-42 финансового анализа приведены примеры реализации товаров ниже себестоимости, причем покупателем по сделкам явилось ООО «Оптоган».

Общая сумма потерь при финансировании аффилированных компаний составила 1 955 004 819 руб. 13 коп.

Кроме того, в период с 16.02.2016 по 02.03.2016 АО «ПХК» перечислило в пользу ООО «Оптоган» 23 360 122 руб. 16 коп.; соответствующие сделки оспорены конкурсным управляющим.

Ссылаясь на вышеуказанные факты, Компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд не находит оснований для его удовлетворения.

Поскольку в обоснование заявления по настоящему делу Компания сослалась на совершение контролирующими должника лицами действий, повлекших банкротство АО «ПХК» в период 2014-2016 годов, к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям, то есть без учета изменений, внесенных в Закона о банкротстве Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия

контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Согласно статье 2 в применимой редакции Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понималось лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Компания не представила достаточных доказательств совершения контролирующими должника лицами действий (бездействия), повлекших наступление неплатежеспособности АО «ПХК». Само по себе ухудшение финансовых показателей должника в 2014-2016 годах не может свидетельствовать о совершении подобных действий.

В обоснование своего заявления Компания сослалась только на сведения, имеющиеся в анализе финансового состояния должника, однако конкретные действия, в том числе сделки, повлекшие банкротство, ею не указаны.

Следует отклонить ссылку заявителя на реализацию основных средств должника по цене 89 482 156 руб. 54 коп., поскольку доказательств совершения соответствующих сделок, равно как и самой рыночной стоимости активов в материалах дела не имеется.

Сделки, совершенные АО «ПХК» с ООО «Оптоган» на общую сумму 23 360 122 руб. 16 коп., признаны недействительными определением арбитражного суда от 21.03.2018 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 04.07.2018.

Между тем само по себе данное обстоятельство не могло повлечь банкротство АО «ПХК», поскольку общий размер активов должника на дату признания его банкротом составил 410 651 000 руб. (установлено в решении от 27.09.2017 по настоящему делу).

Кроме того, в случае исполнения ООО «Оптоган» определения от 21.03.2018 права кредиторов АО «ПХК», нарушенные данной сделкой, будут восстановлены.

Таким образом, в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д

е л и л:

в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.02.2018 15:15:39
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович